

Grondige studie van vraagstukken uit de ethische theorievorming (A000281)

Cursusomvang *(nominale waarden; effectieve waarden kunnen verschillen per opleiding)*

Studiepunten 5.0 **Studietijd 150 u**

Aanbodsessies en werkvormen in academiejaar 2026-2027

A (semester 1)	Nederlands	Gent	hoorcollege peer teaching werkcollege
----------------	------------	------	---

Lesgevers in academiejaar 2026-2027

Segers, Seppe	LW01	Verantwoordelijk lesgever
Van Ginneken, Clemence	LW01	Medewerker

Aangeboden in onderstaande opleidingen in 2026-2027

	stptn	aanbodsessie
Educatieve Master of Science in de cultuurwetenschappen (afstudeerrichting moraalwetenschappen)	5	A
Educatieve Master of Science in de cultuurwetenschappen (afstudeerrichting wijsbegeerte)	5	A
Master of Arts in de moraalwetenschappen	5	A
Master of Arts in de wijsbegeerte	5	A

Onderwijstalen

Nederlands

Trefwoorden

Ethiek, Meta-ethiek, Moraalwetenschap, Theorievorming

Situering

Deze cursus is opgebouwd in twee clusters die telkens een fundamentele theoretische discussie binnen de ethiek thematiseren en kritisch analyseren.

Inhoud

Cluster 1 thematiseert de verhouding tussen morele en niet-morele waarde. Dit wordt uitgediept door de verhoudingen tussen 'liefde', 'partijdigheid' en 'moraliteit' te verkennen.

Cluster 2 thematiseert de vraag naar waarheid en objectiviteit binnen het morele domein.

Begincompetenties

Met succes gevolg hebben van het opleidingsonderdeel Hedendaagse Ethiek: Anglo-Amerikaanse traditie (AHP00L0000013), of de erin beoogde competenties op een andere manier verworven hebben.

De kernbegrippen en theoretische referentiekaders van de moraalwetenschap kennen (B.1.1) Oriënterend inzicht hebben in de hoofddiscussies binnen de (meta-) ethiek (B.1.4) Creativiteit tonen in het ethisch-wijsgerig reflecteren (B.2.3) Op verschillende wijsgerige abstractieniveaus werken (B.2.6) Abstracte en concrete ethische problemen identificeren, analyseren en ontleden (B.3.1) Academisch verantwoorde redeneerwijzen herkennen en toepassen en zo tot een standpunt kunnen komen ten aanzien van abstracte en concrete ethisch problemen (B.3.2) Schriftelijk en mondeling communiceren over een eigen visie op ethische vraagstukken (B.4.1) Taakgericht zelfstandig en samenwerken (B.4.2) De maatschappelijke (economisch, sociaal, cultureel) en existentiële consequenties en relevantie van wijsgerige, ethische en moraalwetenschappelijke en verwante kennis appreciëren (B.5.1)

Eindcompetenties

- 1 Kennis hebben van concrete debatten binnen de ethische theorievorming.
- 2 Complexe ethische problemen en discussies kritisch analyseren.
- 3 Zowel zelfstandig als in groep een coherente positie kunnen ontwikkelen aangaande fundamentele vraagstukken uit de ethische theorievorming aan de hand van primaire lectuur.
- 4 In staat zijn om de structuur van complexe en controversiële ethische problemen te analyseren en redeneer- en evaluatiestrategieën kunnen ontwikkelen om standpunten over deze problemen te onderbouwen en evalueren.
- 5 In staat zijn om zowel schriftelijk als mondeling de eigen visie op een vraagstuk uit de ethische theorievorming te presenteren op een manier die zowel inhoudelijk als vormelijk van academisch niveau is.

Creditcontractvoorwaarde

De toegang tot dit opleidingsonderdeel via creditcontract is open: de student houdt zelf rekening met voorkennis uitgedrukt in begincompetenties

Examencontractvoorwaarde

Dit opleidingsonderdeel kan niet via examencontract gevolgd worden

Didactische werkvormen

Groepswerk, Werkcollege, Hoorcollege, Zelfstandig werk, Peer teaching

Toelichtingen bij de didactische werkvormen

- Hoorcolleges voor de inleiding van de clusters.
- Werkcolleges (flipped classroom en groepsdiscussie) voor de uitdieping van de clusters. Actieve participatie van de studenten wordt verwacht om de beoogde vaardigheden te verwerven en te oefenen.
- Klassikale bespreking van *The Sovereignty of Good* van Iris Murdoch. Via dit werk, en een zelfstandige lezing van *The Melancholy of Resistance* wordt de brug gelegd tussen Cluster 1 en Cluster 2.
- Een academische paper wordt voorbereid door de studenten; studenten bezorgen elkaar feedback in de vorm van academisch peer review; studenten presenteren hun artikel in de vorm van een academische congresbijdrage (simulatie/microteaching). Er is steeds de mogelijkheid tot feedback van de lesgever.

Studiemateriaal

Type: Slides

Naam: Grondige studie van vraagstukken uit de ethische theorievorming

Richtprijs: Gratis of betaald door opleiding

Optioneel: nee

Taal : Nederlands

Beschikbaar op Ufora : Ja

Online beschikbaar : Ja

Beschikbaar in de bibliotheek : Nee

Beschikbaar via studentenvereniging : Nee

Type: Reader

Naam: Grondige studie van vraagstukken uit de ethische theorievorming

Richtprijs: Gratis of betaald door opleiding

Optioneel: nee

Taal : Engels

Aantal pagina's : 200

Beschikbaar op Ufora : Ja

Online beschikbaar : Ja

Referenties

Frankfurt, H. (1982). The importance of what we care about. *Synthese* 53, 257–272.

Murdoch, I. (1970/2001). *The Sovereignty of Good*. New York: Oxford.

Krasznahorkai, L. (1989/2016). *The Melancholy of Resistance*. London: Tuskar Books Press.

Wolf, S. (1982). Moral Saints. *The Journal of Philosophy* 79, 419–439.

Nagel, T. (1979). The fragmentation of value. In Nagel, T. *Mortal Questions*, 128–141, Cambridge: Cambridge University Press.

Wolf, S. (2015). 'One thought too many': Love, morality, and the ordering of

commitment. In Wolf, S. The variety of values, 143-162, Oxford: Oxford University Press.

Friedman, M. (1998). Romantic love and personal autonomy. *Midwest Studies In Philosophy* 22: 162-181.

Mackie, J.L. (1977). The subjectivity of values. In Mackie, J.L. Ethics: Inventing right and wrong, 15-49, New York: Penguin Books.

Brink, D.O. (1984). Moral realism and the sceptical arguments from disagreement and queerness, *Australasian Journal of Philosophy* 62, 111-125

Walker, M.U. (2007). Authority and transparency: The example of feminist skepticism, In Walker, M.U. Moral understandings, 55-82, Oxford: Oxford University Press.

Vakinhoudelijke studiebegeleiding

Door docent (op afspraak).

Evaluatiemomenten

periodegebonden en niet-periodegebonden evaluatie

Evaluatievormen bij periodegebonden evaluatie in de eerste examenperiode

Mondelinge evaluatie

Evaluatievormen bij periodegebonden evaluatie in de tweede examenperiode

Mondelinge evaluatie

Evaluatievormen bij niet-periodegebonden evaluatie

Participatie, Peer en/of self assessment, Werkstuk

Tweede examenkans in geval van niet-periodegebonden evaluatie

Examen in de tweede examenperiode is mogelijk

Toelichtingen bij de evaluatievormen

Een korte paper wordt voorbereid, voorzien van peer feedback en gepresenteerd aan de medestudenten (microteaching). Voor de paper wordt een door de student zelfgekozen, bij voorkeur praktisch-moreel, vraagstuk geanalyseerd met expliciete aandacht voor de vraagstelling naar het – al dan niet – overtreffende belang van 'het morele' over 'het niet-morele'. De peer feedback omvat tussentijdse feedback aan medestudenten. Dit komt bovenop procesevaluatie door de docent. De periodegebonden evaluatie bestaat uit een geslotenboek, mondeling examen, bestaande uit open vragen. De studenten krijgen voorbereidingstijd.

Eindscoreberekening

Periodegebonden (examen): 70%

Werkstuk, presentatie en peer-review: 30%

Faciliteiten voor werkstudenten

Faciliteiten:

- 1 Mogelijkheid tot vrijstelling van aanwezigheid
- 2 Mogelijkheid tot examen op ander tijdstip binnen het academiejaar
- 3 Mogelijkheid tot feedback na afspraak tijdens kantooruren

Exta informatie:

Voor meer informatie omtrent flexibel studeren: <http://www.flw.ugent.be/flexibelstuderen>