

Academic Grant Writing (B001792)

Cursusomvang *(nominale waarden; effectieve waarden kunnen verschillen per opleiding)*

Studiepunten 4.0 **Studietijd 120 u** **Contacturen** 45.0u

Aanbodsessies in academiejaar 2022-2023

A (Jaar) Engels, Nederlands Gent

Lesgevers in academiejaar 2022-2023

Vandeviver, Christophe	RE23	Verantwoordelijk lesgever
Lievens, Eva	RE21	Medelesgever
Vander Beken, Tom	RE23	Medelesgever

Aangeboden in onderstaande opleidingen in 2022-2023

	stptn	aanbodsessie
Master of Laws in de rechten	4	A

Onderwijstalen

Engels, Nederlands

Trefwoorden

Wetenschappelijk schrijven, wetenschapscommunicatie, subsidieaanvraag, verwerven van academische financiering, doctoraatsonderzoek, FWO, BOF

Situering

Deze cursus ondersteunt studenten die financiering willen aanvragen om onderzoek te doen op het gebied van recht en/of criminologie, en traint hen in wetenschappelijke rapportage van onderzoeksideeën. De cursus behandelt de essentie van het schrijven van academische subsidies door te focussen op de inhoud en structuur van een academisch onderzoeksvoorstel. Tijdens de cursus leren studenten hoe ze een onderzoeksvoorstel moeten schrijven en de belangrijkste ideeën moeten presenteren aan een publiek van deskundigen. Onderwerpen die aan bod komen zijn onder meer hoe een geschikte onderzoeksvraag te identificeren en te formuleren, zich te verdiepen in de bestaande onderzoeksliteratuur en het eigen onderzoek in te bedden in de state of the art, en hoe geschikte onderzoeksdesigns te identificeren om de onderzoeksvragen aan te pakken. Uiteindelijk zullen de studenten geleerd hebben hoe ze een academisch onderzoeksvoorstel moeten schrijven, en zullen ze een academische subsidieaanvraag hebben geschreven over een zelfgekozen onderwerp.

Inhoud

Studenten werken een volledige beursaanvraag uit die voldoet aan de richtlijnen voor een doctoraatsbeurs fundamenteel onderzoek (Aspirant fundamenteel onderzoek) van het Fonds Wetenschappelijk Onderzoek Vlaanderen (FWO). Dit houdt in dat de student voor zijn onderzoeksvoorstel zelfstandig een geschikt onderzoeksthema kiest dat verband houdt met recht en/of criminologie. Alvorens zich in te schrijven voor deze cursus, wordt studenten ten eerste aangeraden contact op te nemen met een lid van het zelfstanding academisch wetenschappelijk personeel van de Faculteit Recht en Criminologie van de Universiteit Gent om hun subsidieaanvraag te begeleiden (voor toelatingscriteria, zie reglement van het FWO). Naast het ontwikkelen van een beursaanvraag, pitchten studenten hun initiële idee voor een onderzoeksvoorstel en presenteren ze hun definitieve onderzoeksvoorstel in elevator pitch-stijl presentaties voor een publiek van peers en academische experts met de bedoeling het publiek te overtuigen van de waarde van hun idee en de geschiktheid van hun

onderzoeksdoelstellingen, alsook om feedback en input te krijgen om hun voorstel te versterken. Studenten beoordelen onderzoeksvoorstellen van medestudenten om veelgemaakte fouten bij het schrijven van beurzen te helpen opsporen en de belangrijkste elementen van subsidieaanvragen te identificeren. Om hun subsidieaanvraag te ontwikkelen, baseren studenten zich op de richtlijnen en informatie die door de docenten worden gegeven tijdens de theoretische lessen, informatie uit de internationale literatuur, feedback verkregen door het beoordelen van onderzoeksvoorstellen geschreven door medestudenten, en de feedback verkregen van de docenten en hun medestudenten.

Begincompetenties

Studenten zijn in het bezit van een bachelordiploma dat toelaat zich in te schrijven voor de Master of Science in de Criminologische Wetenschappen en/of de Master of Laws in de Rechten.

Studenten hebben een voldoende schriftelijke en mondelinge vaardigheid in het Engels.

Studenten worden sterk aangemoedigd om voor hun inschrijving de schriftelijke toezegging te krijgen van ten minste één lid van het zelfstandig academisch personeel van de Faculteit Recht en Criminologie van de Universiteit Gent om hun beursaanvraag te begeleiden. Voor de toelatingscriteria, zie het reglement van het FWO.

Eindcompetenties

- 1 Een theoretisch en methodologisch kader vaststellen en ontwikkelen waarbinnen onderzoeksvragen worden ingebed en geformuleerd.
- 2 Een passende onderzoeksstrategie ontwerpen om de onderzoeksvragen te beantwoorden.
- 3 Ontwikkeling van een tijds kader, werkpakketten en passende (meetbare) indicatoren voor onderzoeksresultaten.
- 4 Een innovatief maar haalbaar onderzoeksvoorstel ontwikkelen met een kritische en creatieve analyse van de state of the art van de voorgestelde onderzoeksvragen, een passend onderzoeksdoel en onderzoeksdoelstellingen formuleren, toetsbare hypothesen en onderzoeksvragen formuleren, en een methodologische strategie ontwerpen om het onderzoeksvoorstel te vertalen in kwantitatieve en/of kwalitatieve gegevens.
- 5 Het onderzoeksvoorstel schriftelijk en mondeling over te brengen aan een publiek van deskundigen en niet-deskundigen in het Engels, met als communicatief doel onderzoeksfinanciering voor hun project te verkrijgen.
- 6 Een onderzoeksvoorstel in een breder wetenschappelijk en maatschappelijk kader plaatsen.
- 7 Het verband aantonen tussen de onderzoeker en het onderzoeksvoorstel.
- 8 Studenten die onderzoeksfinanciering wensen aan te vragen, kunnen op basis van deze competenties en het onderzoeksvoorstel dat in deze cursus wordt ontwikkeld, samen met hun promotor een doctoraatsbeurs fundamenteel onderzoek aanvragen bij het Fonds Wetenschappelijk Onderzoek Vlaanderen (FWO).

Creditcontractvoorwaarde

De toegang tot dit opleidingsonderdeel via creditcontract is open: de student houdt zelf rekening met voorkennis uitgedrukt in begincompetenties

Examencontractvoorwaarde

Dit opleidingsonderdeel kan niet via examencontract gevolgd worden

Didactische werkvormen

Microteaching, Hoorcollege, Project

Toelichtingen bij de didactische werkvormen

Hoorcollege: tijdens het hoorcollege krijgen de studenten informatie over de grondbeginselen van het schrijven van beurzen, hoe een onderzoeksvoorstel moet worden gestructureerd, en welke informatie in het beursvoorstel moet worden opgenomen, zowel in de administratieve onderdelen als in de presentatie.

Project: studenten ontwikkelen individueel een subsidievoorstel op een zelfredzame manier. Tijdens het project krijgen de studenten feedback over de structuur en het format van hun onderzoeksvoorstel van de docenten van de cursus. Studenten maken een schriftelijk onderzoeksvoorstel in het Engels dat

(Goedgekeurd)

voldoet aan de richtlijnen voor een doctoraatsbeurs fundamenteel onderzoek van de Stichting Onderzoek-Vlaanderen (FWO).

Micro-teaching: combinatie van drie opdrachten

- Studenten (1) beoordelen vooraf individueel één of meerdere onderzoeksvoorstellen geschreven door medestudenten en bereiden vooraf minstens drie vragen per voorstel voor. De review van de voorstellen vindt plaats aan de hand van een review template dat aan de studenten ter beschikking wordt gesteld. Na afloop worden de reviewrapporten van de studenten gedeeld om de subsidievoorstellen te helpen verbeteren.
- Tijdens plenaire sessies pitchten studenten (2) eerst hun voorstelidee in het Engels in een korte mondelinge presentatie (begin van de cursus), gevolgd door een groepsdiscussie, en (3) presenteren ze later hun onderzoeksvoorstel in het Engels in een getimede mondelinge presentatie van 1 minuut (einde van de cursus), gevolgd door een mondelinge discussie van maximaal 20 minuten in de groep. In de eerste presentatie leggen de studenten de nadruk op het innovatieve karakter van hun voorstel en stellen ze de 'need to know' vast. De vervolgdiscussie wordt geïnitieerd door de colleges en alle studenten nemen deel door vragen te stellen met gebruik van de presentatie en de collegenotities als input. Het doel van de eerste pitch is in de eerste plaats om studenten vertrouwd te maken met het presentatieformat, studenten te trainen in het geven van feedback aan medestudenten, en feedback te krijgen van de cursusdocenten. In de eindpresentatie geven de studenten een elevator pitch van hun volledige voorstel en proberen ze het publiek te overtuigen van de waarde van hun voorstel. Studenten die het ingediende voorstel hebben beoordeeld, baseren zich op hun beoordelingsverslag om de vervolgdiscussie op gang te brengen. Alle andere studenten nemen deel aan de discussie door ten minste één vraag te stellen, waarbij ze hun aantekeningen en de presentatie en de punten die door de presenterende en reviewende studenten naar voren zijn gebracht als input gebruiken. De docenten houden de tijd bij en modereren de discussie. Zij zien toe op de wetenschappelijke integriteit van de discussie en geven commentaar en feedback. Het doel van de einddiscussie is om de presenterende studenten te trainen in het denken op de klok en het verbeteren van hun prestaties tijdens kritische presentaties, en om de reviewende studenten uit te dagen zwakke punten of onduidelijkheden in onderzoeksvoorstellen te ontdekken.

Leermateriaal

Een combinatie van verplichte lectuur (tijdschriftartikelen en boekhoofdstukken over het schrijven van academische beurzen) zal beschikbaar worden gesteld via het e-learningplatform.

Aanbevolen leesmateriaal omvat:

- www.fwo.be
- Browning, B. (2008). *Perfect phrases for writing grant proposals*. New York: McGraw Hill.
- Cooksey, R., & McDonald, G. (2019). *Surviving and thriving in postgraduate research*. New York: Springer.
- Hamper, R.J., & Baugh, S.L. (2011). *Handbook for writing proposals* (2nd edition). New York: McGraw Hill.
- Keith, P. (2000). *Developing effective research proposals*. London: SAGE.
- Porter, R. (2007). Why academics have a hard time writing good grant proposals. *Journal of Research Administration*, 38(2), 37-43.
- Terrell, S.R. (2016). *Writing a proposal for your dissertation: Guidelines and examples*. London: Guilford Press.

Referenties

- www.fwo.be
- Browning, B. (2008). *Perfect phrases for writing grant proposals*. New York: McGraw Hill.
- Cooksey, R., & McDonald, G. (2019). *Surviving and thriving in postgraduate research*. New York: Springer.
- Hamper, R.J., & Baugh, S.L. (2011). *Handbook for writing proposals* (2nd edition). New York: McGraw Hill.
- Keith, P. (2000). *Developing effective research proposals*. London: SAGE.
- Porter, R. (2007). Why academics have a hard time writing good grant

proposals. *Journal of Research Administration*, 38(2), 37-43.

- Terrell, S.R. (2016). Writing a proposal for your dissertation: Guidelines and examples. London: Guilford Press.

Vakinhoudelijke studiebegeleiding

- Collectief, in de klas
- Individueel, op afspraak met de cursusinstructeurs
- N.B. studenten worden sterk aangemoedigd om, naast de steun van de lesgevers, gedurende het gehele proces van het schrijven van een academische beurs regelmatig overleg te plegen met de promotor van hun eigen beursaanvraag

Evaluatiemomenten

niet-periodegebonden evaluatie

Evaluatievormen bij periodegebonden evaluatie in de eerste examenperiode

Evaluatievormen bij periodegebonden evaluatie in de tweede examenperiode

Evaluatievormen bij niet-periodegebonden evaluatie

Mondeling examen, Werkstuk

Tweede examenkans in geval van niet-periodegebonden evaluatie

Examen in de tweede examenperiode is mogelijk

Toelichtingen bij de evaluatievormen

Niet-periodegebonden evaluatie: Combinatie van een individueel werkstuk (bestaande uit een individueel onderzoeksvoorstel, en een of meer proposal review reports), en een mondeling examen (dat bestaat uit een getimede presentatie en vervolgvragen).

- **Individueel werkstuk:** studenten schrijven een subsidievoorstel (10 pagina's incl. referenties) in het Engels dat voldoet aan de richtlijnen voor een doctoraatsbeurs fundamenteel onderzoek (Aspirant fundamenteel onderzoek) zoals opgesteld door het Fonds Wetenschappelijk Onderzoek Vlaanderen (FWO).
- **Subsidievoorstellen** zullen worden beoordeeld op hun (1) rationale en positionering ten opzichte van de state-of-the-art (Is de wetenschappelijke motivatie voor het projectvoorstel gebaseerd op wetenschappelijke kennislacunes? Zijn de vraagstukken en/of problemen die de student met het project wil oplossen uitgewerkt?), (2) wetenschappelijke onderzoeksdoelstellingen (Zijn de wetenschappelijke doelstellingen en onderzoekshypothesen duidelijk verwoord?), (3) onderzoeksmethodologie en werkplan (Is de keuze en toepasbaarheid van de onderzoeksopzet gemotiveerd? Wordt de samenhang tussen de werkpakketten toegelicht? Worden er noodplannen voorgesteld om risico's te beperken die het bereiken van de projectdoelstellingen in gevaar zouden kunnen brengen? Is het tijdschema van de geplande onderzoeksactiviteiten duidelijk en is het haalbaar om het project binnen vier jaar af te ronden?) Niet-naleving van de richtlijnen voor een doctoraatsbeurs fundamenteel onderzoek van het Fonds Wetenschappelijk Onderzoek Vlaanderen (FWO), inclusief overschrijding van de paginalimiet, leidt tot een onvoldoende.
- **Grant proposal reviews:** elke student beoordeelt één of meerdere onderzoeksvoorstellen van andere studenten en schrijft voor elk onderzoeksvoorstel een gestructureerd besprekingsverslag van 500 woorden. De verslagen worden gestructureerd volgens een sjabloon dat de studenten ter beschikking wordt gesteld. Beoordelingsverslagen worden beoordeeld op (1) het vermogen om beknopt verslag te doen van de these en de hoofdpunten van het beoordeelde voorstel, (2) de wetenschappelijke kwaliteit van de argumenten die worden aangevoerd om het voorstel te beoordelen, en (3) de punten die voor verbetering vatbaar zijn en onderwerpen voor discussie. Een aanzienlijke afwijking in de lengte van het beoordelingsverslag (+/- 10%) zal aanleiding geven tot een lager cijfer.
- **Mondeling examen:** Elke student zal zijn onderzoeksvoorstel mondeling toelichten in een getimede presentatie van 1 min. Presentaties worden beoordeeld op hun (1) vermogen om het onderzoeks idee duidelijk en beknopt over te brengen binnen de toegekende tijd, (2) vorm van de presentatie, en (3)

individuele presentatievaardigheden. Een aanzienlijke afwijking van de presentatietijd (+/- 10%) zal aanleiding geven tot een lager cijfer. De presentatie wordt onmiddellijk gevolgd door een mondeling examen in de vorm van een vraag- en antwoordspel over het subsidievoorstel. Onderwerpen die tijdens de nabespreking aan bod kunnen komen, zijn onder meer (maar niet uitsluitend): motivering, haalbaarheid, individuele bijdrage, enz.

Eindscoreberekening

Niet-periodegebonden evaluatie (100%)

- Niet-periodegebonden evaluatie:
 - Individueel werkstuk: 15/20
 - Subsidievoorstel: 10/20
 - Beoordelingen van voorstellen: 5/20
- Mondeling examen: 5/20

Studenten zijn verplicht deel te nemen aan alle evaluatiesessies en alle onderdelen daarvan. Bovendien moeten de studenten individueel slagen voor beide delen van de niet-periodegebonden evaluatiesessies (individueel werkstuk, en mondeling examen). Voor studenten die voor één deel van de niet-periodegebonden evaluatie niet slagen, wordt hun cijfer verlaagd tot het hoogste niet-geslaagde cijfer (9/20). Van studenten die niet deelnemen aan één of meerdere delen van de niet-periodegebonden evaluatiesessie (of delen ervan) wordt het cijfer herleid tot het hoogste niet-slaagcijfer (7/20).

Het niet naleven van deadlines voor het inleveren van opdrachten of delen daarvan van de niet-periodegebonden evaluatie zal resulteren in het niet kunnen beoordelen van de opdracht en zal leiden tot een onvoldoende cijfer voor de betreffende opdracht (d.w.z. 0). Studenten die door een gewettigde afwezigheid een deadline missen, kunnen de specifieke opdracht of een deel ervan op een ander tijdstip inleveren, voor zover dit geen invloed heeft op het functioneren of de beoordeling van andere studenten.

Deelresultaten kunnen worden overgedragen naar de herkansingsperiode binnen hetzelfde academiejaar.

Faciliteiten voor werkstudenten

Geen